



Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL – SALA IV

47749/2023 CITIBANK NA (TF 46094-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Buenos Aires, abril de 2024.

VISTO:

El recurso interpuesto por la demandada el 30/05/23 contra el pronunciamiento del 12/04/23; y

CONSIDERANDO:

1º) Que, mediante pronunciamiento del 12/04/23, el *a quo* **revocó** la resolución n° 262/2015 (DV DEOB), mediante la cual se había determinado de oficio, con carácter parcial, la materia imponible en el Impuesto a las Ganancias de Citibank N. A. (“Citibank”), por los períodos fiscales 2008 y 2009. Asimismo, impuso las costas a la vencida (conf. fs. 246/249vta.).

Para así decidir, desestimó el planteo de prescripción del ejercicio 2008 formulado por la parte actora y consideró aplicable la suspensión dispuesta por el art. 17 de la ley 26.860.

Señaló que la cuestión debatida exigía dilucidar si resultaba procedente aplicar la regla del prorrateo de gastos respecto de los dividendos distribuidos por Visa Argentina S.A. y percibidos por Citibank que son calificados como “no computables” por la ley del Impuesto a las Ganancias (“LIG”).

A continuación, detalló la normativa vigente en materia de deducciones y reseñó criterios doctrinarios y jurisprudenciales que consideró aplicables a la cuestión en debate.

Señaló que el legislador estableció una diferencia técnica entre los conceptos de *ganancia no gravada o exenta* y *ganancia no computable*. En ese mismo orden de ideas, precisó que sólo las ganancias no gravadas o exentas se encuentran mencionadas expresamente en la regla de prorrateo establecida en el art. 80 de la LIG y en el art. 117 de su decreto reglamentario, en tanto la categoría “no computable” admite la deducción de todos los gastos necesarios para su obtención, de conformidad con lo dispuesto en el segundo párrafo del art. 64 de la LIG.

Transcribió los argumentos de la Sala I *in re* “Pampa Energía SA c/ EN-AFIP- DGI s/ Proceso de Conocimiento”, sent. del 04/04/18, y de la Sala V *in re* “Grupo Financiero Galicia SA c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo



externo”, sent. del 27/11/18. Añadió el desarrollo efectuado por la Procuradora Fiscal ante la Corte Suprema en esta última causa y en el expediente “INC S.A. TF 24746-I c/ DGI” (conf. dictámenes del 14/10/22 y del 22/12/14, respectivamente).

En ese contexto, sostuvo que la asimilación de las rentas “no computables” a las rentas exentas y no gravadas para el cálculo del prorrateo de gastos previsto en el art. 80 de la LIG, hace que el art. 64 de ese mismo cuerpo legal —que posibilita la deducción de los “*gastos necesarios*”— pierda todo sentido. Bajo tales premisas, concluyó que las rentas “no computables” deben mantenerse al margen del cálculo del prorrateo de gastos comunes, por lo cual correspondía revocar el ajuste fiscal en autos.

2º) Que, disconforme con la decisión, el **Fisco Nacional** apeló y expresó agravios (conf. fs. 254 y 255/260vta., respectivamente), que fueron replicados por su contraria a fs. 271/279vta.

En sustancia, sostiene que el fallo del *a quo* resulta arbitrario, en tanto se aparta de las constancias de la causa y de la normativa aplicable. Al respecto, señala que en atención al carácter no computable de los dividendos, corresponde estar a lo previsto en el tercer párrafo del art. 17 de la LIG (actual art. 23, t.o. 2019) cuyo texto establece la prohibición de deducir como gasto una erogación vinculada con ganancias no comprendidas en el Impuesto a las Ganancias “*como ser, en el caso, ‘los dividendos’*”. Cita jurisprudencia en torno a su tesitura (Sala V, *in re* “Macchiavello, Silvia Adriana”, sent. del 27/09/06; Sala III, *in re* “Banco Mariva SA C/EN –AFIP s/DGI”, sent. del 29/11/18; Sala D del Tribunal Fiscal en la causa n° 49.911-I, “HSBC Holdings S.A. s/ recurso de apelación”, sent. del 28/12/20; y Sala C de ese mismo tribunal, *in re* “Santa Marta S.A. Agric. Gand. Fin. C.I.I.”, sent. del 30/10/70).

Señala que, en el Impuesto a las Ganancias, los gastos relacionados con dividendos constituyen deducciones no admitidas, resultando indiferente el carácter de renta exenta o no computable por no considerarse a esas erogaciones como necesarias “*ya que estos, para que tengan justamente tal carácter, deben responder a los requisitos de estar destinados a obtener, mantener o conservar ganancias gravadas, lo que no ocurriría tampoco dentro de dicha calificación de rentas no computables*”. En otras palabras, la inexistencia de computabilidad provocaría —a su criterio— la improcedencia de la deducción de los gastos vinculados con la obtención de los dividendos.

Manifiesta que si bien desde un plano técnico “*podríamos aceptar que los términos ‘exención’ y ‘no cómputo’ pueden encontrar acepciones o interpretaciones distintas, en el caso operan con matices claramente análogos, al menos en lo que refiere a la imposibilidad de deducir como gasto una erogación que se relaciona con una renta que no cabe tener en consideración o no está comprendida en la determinación de la ganancia gravada en el impuesto discutido*” (cfr. art. 17, tercer párrafo de la LIG).





Poder Judicial de la Nación
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL – SALA IV

47749/2023 CITIBANK NA (TF 46094-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Subraya la interpretación jurisprudencial sustentando por la Sala V del Fuero en la causa “Macchiavello, Silvia Adriana” -fallo *supra* cit.-, conforme la cual “[e]l resultado que distribuye la sociedad pagadora por medio de dividendos ya fue objeto del correspondiente neto de los gastos necesarios para la producción de dicho rendimiento, por lo tanto los mismos ya son resultados netos que fueron sometidos al impuesto, y es por todo ello por lo que no corresponde gravarlos nuevamente en cabeza del accionista que nada habrá de pagar por ello en concepto de este impuesto y, por lo tanto, nada habrá que deducir a su respecto”.

Alega que adoptar una postura contraria, implicaría una indebida reducción de la base imponible del gravamen, pues los costos incurridos para producir rentas no imponibles se transformarían en quebrantos computables; mecanismo “*imposibilitado en la propia economía de la ley del impuesto*”.

Pone de resalto que la actora aplicó el procedimiento de prorrateo de gastos en el período fiscal 2009 y luego alegó un error en la liquidación del gravamen; circunstancia que a criterio de la demandada importa una clara vulneración de la teoría de los actos propios.

Por tales motivos, peticiona que se revoque la sentencia apelada, con imposición de costas a la actora.

3º) Que, en función a los agravios deducidos, la **cuestión en debate** requiere determinar si los gastos vinculados al cobro de dividendos en los períodos fiscales 2008 y 2009 resultaban deducibles del Impuesto a las Ganancias de Citibank.

4º) Que, conforme surge de las **constancias de la causa**:

(i) El personal verificador de la AFIP advirtió que Citibank “*dedujo la totalidad de los gastos sin tener en cuenta como ingresos las rentas no computables consistentes en dividendos distribuidos por sociedades residentes en el país, debiendo considerar en consecuencia la aplicación del procedimiento de prorrateo de gastos establecido por la ley del tributo*” (fs. 15);

(ii) La actora informó que en el período 2008 no había efectuado prorrateo alguno porque “*no había tenido rentas exentas*” mientras que en el ejercicio 2009 había practicado un prorrateo “*relacionando los dividendos con el resultado contable, aplicando el coeficiente resultante sobre gastos administrativos de ciertos sectores*” (fs. 16);



(iii) En ese contexto, el fisco nacional consideró que en el período fiscal 2008 correspondía aplicar el procedimiento de prorrateo y respecto al ejercicio 2009, había que practicar un *“recálculo del prorrateo realizado por la contribuyente, determinando un nuevo coeficiente considerando en el denominador la totalidad de los ingresos obtenidos por la rubrada”* (fs. 16/17);

(iv) El criterio fiscal plasmado en la determinación de oficio recurrida entiende que *“a los efectos del prorrateo mencionado, la renta no computable y exenta deben ser merituadas con alcance similar. Un criterio distinto conduciría a que los costos incurridos para producir rentas no imponibles se transformen en quebrantos computables, lo cual está imposibilitado en la propia economía de la ley del impuesto”* (fs. 25);

(v) El cargo formulado produce una disminución de quebrantos computables de períodos anteriores en los ejercicios fiscales 2008 y 2009 y una diferencia de impuesto para el ejercicio 2009 que *“es absorbida por el cómputo del pago a cuenta del Impuesto a la Ganancia Mínima Presunta de períodos anteriores, no generándose impuesto a ingresar”* (fs. 29); y

(vi) A fs. 163/174 obra agregada la pericial contable que pretendió ilustrar acerca de la vinculación directa/indirecta de los gastos de Citibank con los dividendos percibidos; exponer distintos criterios para determinar las erogaciones sujetas a prorrateo; y acreditar el porcentaje que representaron los gastos impugnados por el prorrateo propuesto por el fisco nacional respecto a los dividendos involucrados, a fin de compararlo con las comisiones cobrados por los agentes de administración y gestión de carteras de inversiones por el cobro de dividendos.

5º) Que, en primer término, es conveniente reseñar **la normativa vigente** en los períodos fiscales aquí involucrados. Ello así, cabe tener en consideración lo establecido en los artículos 17, 45, 46, 64, 69 bis y 80 de la LIG (*texto vigente con anterioridad a la reforma introducida por la ley 27.430 -B.O. 29/12/17-*) y el artículo 117 del decreto 1344/98.

El **art. 17 de la LIG** dispone que *“Para establecer la ganancia neta se restarán de la ganancia bruta los gastos necesarios para obtenerla o, en su caso, mantener y conservar la fuente, cuya deducción admita esta ley, en la forma que la misma disponga. Para establecer la ganancia neta sujeta a impuesto se restarán del conjunto de las ganancias netas de la primera, segunda, tercera y cuarta categorías las deducciones que autoriza el artículo 23. En ningún caso serán deducibles los gastos vinculados con ganancias exentas o no comprendidas en este impuesto”*.

A su turno, el **art. 45 del mismo cuerpo legal** reza, en su parte pertinente, que: *“En tanto no corresponda incluirlas en el artículo 49 de esta ley (referido a las ganancias de tercera categoría), constituyen ganancias de la segunda categoría: (...) i)*





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL – SALA IV

47749/2023 CITIBANK NA (TF 46094-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

Los dividendos y utilidades, en dinero o en especie, que distribuyan a sus accionistas o socios las sociedades comprendidas en el inciso a) del artículo 69”.

El **art. 46** establece que “*Los dividendos, así como las distribuciones en acciones provenientes de revalúos o ajustes contables, no serán incorporados por sus beneficiarios en la determinación de su ganancia neta. Igual tratamiento tendrán las utilidades que los sujetos comprendidos en los apartados 2, 3, 6 y 7 del inciso a) del artículo 69, distribuyan a sus socios o integrantes*”.

El **artículo 64** prescribe que “*Los dividendos, así como las distribuciones en acciones provenientes de revalúos o ajustes contables no serán computables por sus beneficiarios para la determinación de su ganancia neta. A los efectos de la determinación de la misma se deducirán -con las limitaciones establecidas en esta ley- todos los gastos necesarios para obtención del beneficio, a condición de que no hubiesen sido ya considerados en la liquidación de este gravamen. Igual tratamiento tendrán las utilidades que los sujetos comprendidos en los apartados 2, 3, 6 y 7 del inciso a) del artículo 69, distribuyan a sus socios o integrantes*”.

Por su parte, en el **artículo 69 bis**, se establece que “*Cuando los sujetos comprendidos en los apartados 1, 2, 3, 6 y 7 del inciso a) del artículo 69, así como también los indicados en el inciso b) del mismo artículo, efectúen pagos de dividendos o, en su caso, distribuyan utilidades, en dinero o en especie, que superen las ganancias determinadas en base a la aplicación de las normas generales de esta ley, acumuladas al cierre del ejercicio inmediato anterior a la fecha de dicho pago o distribución, deberán retener con carácter de pago único y definitivo, el 35% (treinta y cinco por ciento) sobre el referido excedente. A efectos de lo dispuesto en el párrafo anterior, la ganancia a considerar en cada ejercicio será la que resulte de detraer a la ganancia determinada en base a la aplicación de las normas generales de esta ley, el impuesto pagado por el o los períodos fiscales de origen de la ganancia que se distribuye o la parte proporcional correspondiente y sumarle los dividendos o utilidades provenientes de otras sociedades de capital no computados en la determinación de dicha ganancia en el o los mismos períodos fiscales.*”

El **art. 80** señala que “*Los gastos cuya deducción admite esta ley, con las restricciones expresas contenidas en la misma, son los efectuados para obtener, mantener y conservar las ganancias gravadas por este impuesto y se restarán de las ganancias producidas por la fuente que las origina. Cuando los gastos se efectúen con*



el objeto de obtener, mantener y conservar ganancias gravadas y no gravadas, generadas por distintas fuentes productoras, la deducción se hará de las ganancias brutas que produce cada una de ellas en la parte o proporción respectiva. Cuando medien razones prácticas, y siempre que con ello no se altere el monto del impuesto a pagar, se admitirá que el total de uno o más gastos se deduzca de una de las fuentes productoras”.

Por último, el **art. 117 del decreto reglamentario de la LIG** precisa que “*A los efectos de la proporción de los gastos a que se refiere el primer párrafo del artículo 80 de la ley, cuando los mismos se efectúen con el objeto de obtener, mantener y conservar ganancias gravadas y no gravadas, se entenderá que estas últimas comprenden también a los resultados exentos del gravamen*”.

6º) Que, a fin de interpretar las disposiciones aplicables, resulta esclarecedor analizar sus antecedentes normativos y las modificaciones que fueron incorporadas por el legislador a lo largo del tiempo respecto al **tratamiento de los dividendos en el Impuesto a las Ganancias** reseñadas por el Tribunal en la causa n° 9548/2021, caratulada “Telecom Argentina SA (TF 70161445-I) c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, sentencia del 23/08/22 (considerando 7º), a la cual se remite en honor a la brevedad.

En dicha ocasión, esta Sala concluyó que la evolución normativa *supra* referenciada: (i) demuestra que los dividendos derivan de renta alcanzada por el Impuesto a las Ganancias en cabeza de la sociedad que los distribuye y comportan ganancia “no computable” para los accionistas receptores a fin de evitar la doble imposición de una misma renta imponible; y (ii) da cuenta de las consecuencias que genera la calificación de rentas “no computables” en materia de deducibilidad de gastos a ellas asociados.

Consecuentemente, la expresión utilizada por el Congreso Nacional en el artículo 64 de la LIG no significa que esa renta (de tercera categoría) no se encuentre alcanzada por el tributo. Por el contrario, debe entenderse que es la sociedad la que debe liquidar e ingresar el gravamen correspondiente aplicable sobre los dividendos, de modo tal que el beneficiario no los computará en la determinación de su ganancia neta. De lo contrario, se generaría una doble imposición sobre la misma porción de renta, primero en cabeza de la sociedad y luego en cabeza del beneficiario (cfr. Sala V, *in re* “Grupo Financiero Galicia SA”, sent. del 27/11/18 ya citada, y Sala II *in re* “HSBC Argentina Holdings SA – TF 48911-I c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, sent. del 1º/07/22).

En este escenario, es dable destacar que tampoco corresponde calificar la referida renta como “exenta” puesto que el artículo 18 inc. a, de la LIG vigente en el período bajo análisis, alude al período en que se imputarán los dividendos de acciones y





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL – SALA IV

47749/2023 CITIBANK NA (TF 46094-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

los intereses de títulos, mientras que su artículo 20 no incorpora a los dividendos dentro de las exenciones allí previstas, todo lo cual ratifica su “gravabilidad” (cfr. Sala V, *in re* “Grupo Financiero Galicia SA”, sent. del 27/11/18 ya citada).

Asimismo, las sucesivas reformas legislativas han puesto de resalto la vinculación existente entre la renta “no computable” y la deducibilidad de los gastos asociados (véase por ejemplo, la alusión expresa a la aplicación o no del prorrateo previsto en el art. 80 y la posterior incorporación del segundo párrafo del art. 64 de la LIG). En consecuencia, es desacertado colegir que la utilización de la terminología “no computable” carece de efectos respecto de *la deducibilidad de los gastos vinculados a ella*. Por el contrario, es razonable concluir que el legislador incorporó una nueva categoría de renta y determinó el tratamiento aplicable a sus gastos asociados, *a propósito* de la existencia de “rentas exentas” y “no alcanzadas” y sus correspondientes disposiciones en materia de gastos (art. 17 y 80 de la LIG).

Máxime, si se atiende a la previsión expresa incorporada en el segundo párrafo del art. 64 de la LIG. En efecto, la admisión del criterio fiscal equivaldría a desoír y deslegitimar la letra de la ley en cuanto dispone que “(...) **se deducirán** —con las limitaciones establecidas en esta ley— todos los **gastos necesarios** para obtención del beneficio”, a condición de que no hubiesen sido ya considerados en la liquidación del gravamen (el destacado es propio).

En este sentido y recordando uno de los postulados básicos en materia de hermenéutica jurídica, atinente a que la primera fuente de interpretación de la ley es su letra y que las palabras deben entenderse empleadas en su verdadero sentido, el que tienen en la vida diaria, la Corte federal ha dicho que, “*si la ley emplea determinados términos, la guía interpretativa más segura es la que indica que ellos no son superfluos, sino que han sido empleados con algún propósito*” (del dictamen de la Procuración General de la Nación, al que se remitió *in re* “Agua y Energía Eléctrica S.E. c/ Montelpare, Gustavo s/ expropiación incidente de desindexación”, sentencia del 8/07/03). Por otro lado, “*no puede entenderse que exista una redacción descuidada o desafortunada del legislador*” (arg. de Fallos: 328:456), toda vez que “*la inconsecuencia del legislador no se presume*” (Fallos: 306:721; 307:518 y 319:2249).

En esta línea, aquel Tribunal ha sostenido reiteradamente que, al interpretar una norma, se deberá dar pleno efecto a la intención del legislador, y que la primera fuente para determinar esa voluntad es la letra de la ley, sin que sea admisible una



inteligencia que equivalga a prescindir de su texto (*Fallos*: 308:1745; 318:1887). En este sentido, cuando la norma no exige esfuerzo en su hermenéutica debe ser aplicada directamente, con prescindencia de consideraciones que excedan las circunstancias del caso expresamente contempladas por aquélla (*Fallos*: 311:1320; 315:727; 321:802; 326:756; 327:5614; 329:3470). De no respetarse este principio, podría arribarse a una interpretación que, sin declarar la inconstitucionalidad de la disposición legal, equivalga a prescindir de ella [cfr. esta Sala *in re* “SAF Zona Franca y MSA c/ EN-DGA-Resol 4326/08 (Expte 606669/01) s/ Dirección General de Aduanas”, sent. del 29/12/20].

Ello, sin soslayar que, “*la misión de los jueces es dar pleno efecto a las normas vigentes sin sustituir al legislador ni juzgar sobre el mero acierto o conveniencia de disposiciones adoptadas por los otros poderes en ejercicio de sus propias facultades*” [del dictamen de la Procuración General de la Nación, al que remitió la Corte Suprema, *in re* “Martínez, Alberto Manuel c/ Universidad Nacional de Tucumán”, sentencia del 12/12/06 (*Fallos*: 329:5621); esta Sala en autos “Bona Fields S.A. (TF 36.594I) c/ Dirección General Impositiva s/ Recurso Directo de Organismo Externo”, sentencia del 26/5/15 y *in re* “Turismo Doss S.A. c/ EN-AFIP-DGI Resol 1/11 (NGDE) s/ proceso de conocimiento”, sentencia del 21/10/21, entre otros].

Es dable concluir entonces que la definición empleada por la LIG al calificar a los dividendos como ganancia “no computable” adquiere relevancia respecto a la deducción de gastos —y aun cuando podría sostenerse que la referida calificación no implica *per se* la habilitación a deducirlos *puesto que el legislador decidió consignarlo de modo expreso*—, lo cierto es que el segundo párrafo del art. 64 de la LIG: (i) despeja toda duda con relación a las ganancias de tercera categoría y (ii) ratifica la improcedencia de asimilar la renta “no computable” a la “renta exenta” o “no alcanzada” en materia de gastos [conf. esta Sala, en la causa “Telecom” ya citada; en los autos “BBVA Banco Francés SA (TF 48121-I) c/ Dirección General Impositiva s/ Recurso Directo de Organismo Externo”, sent. del 15/08/23 y “P & G Holding Company SRL (TF 30327-I) c/ Dirección General Impositiva s/ Recurso Directo de Organismo Externo”, sent. del 19/09/23].

El criterio adoptado por este Tribunal se corresponde con los lineamientos aplicados por la Sala I *in re* “Banco Hipotecario S.A. c/ Dirección General Impositiva”, sent. del 23/02/23; la Sala II *in re* “HSBC Argentina Holdings SA” ya citado; la Sala V en la causa “Grupo Financiero Galicia S.A.” *supra* referenciada; y la Procuradora Fiscal ante la Corte Suprema en la causa 33717/2021/1/RH1, “Recurso Queja N° 1 – Ivax Argentina S.A c/ Dirección General Impositiva s/ recurso directo de organismo externo”, dictamen del 17/08/22 y en la causa “Grupo Financiero Galicia SA.” -ya citada-, dictamen del 14/10/22.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL – SALA IV

47749/2023 CITIBANK NA (TF 46094-I) c/ DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/
RECURSO DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO

En este escenario, se colige que las rentas “no computables” no resultan equiparables a las “rentas no gravadas” o “exentas” a efectos de aplicar el “prorratio de gastos” tal como pretende el fisco nacional; circunstancia que sella la suerte adversa del recurso incoado.

En nada modifica lo expuesto la teoría de los actos propios invocada por la demandada en su memorial puesto que Citibank pudo válidamente haber cambiado el criterio que aplicaba para la deducción de gastos vinculados a los dividendos no computables.

Por las consideraciones *supra* desarrolladas, **SE RESUELVE**: rechazar el recurso interpuesto y confirmar el pronunciamiento apelado, con costas (art. 68, primer párrafo, CPCCN).

Regístrese, notifíquese, oficiése al Representante del Fisco mediante Deox para que se expida sobre la liquidación de la tasa de justicia incorporada el 28/12/23 y el pago acreditado el 26/02/24 por ese mismo concepto; y oportunamente devuélvase al organismo de origen.

MARCELO DANIEL DUFFY

JORGE EDUARDO MORAN

ROGELIO W. VINCENTI

